**Stručné zdůvodnění ústavní stížnosti**

**Nadace knížete z Lichtenštejna**

**Ústavní stížnost byla podána z důvodů porušení následujících ústavně zaručených práv stěžovatele:**

## Porušení práva na spravedlivý proces

**zaručeného mu v čl. 36 dost. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „LPS“ nebo „Listina“) a v čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „EÚLP“),**

spočívajícího zejména v zásahu do práva na přístup k soudu majícího plnou pravomoc věc posoudit a rozhodnout, v porušení zásady kontradiktornosti řízení, principu rovnosti zbraní, v zásahu do práva na řádně odůvodněné rozhodnutí, dále v přílišně formalistickém postupu Obecných soudů, selektivním výběru důkazů a selektivním výběru aplikované judikatury z rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu České republiky, z nalézací činnosti Ústavního soudu České republiky a v neposlední řadě z dobových právních předpisů a judikatury provedené Obecnými soudy, nezohledněním procesního postavení Stěžovatele stejně tak jako nezohledněním aspektů mezinárodního práva;

## Porušení práva na ochranu vlastnictví a majetku

**zakotveného v čl. 11 Listiny a čl. 1 Protokolu č. 1 k EÚLP, a podpůrně též čl. 26 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech (dále jen "Pakt"),**

spočívajícího zejména v neoprávněném zásahu do práva na majetek, včetně porušení procesních záruk, které shora uvedená ustanovení garantují;

## Porušení zákazu diskriminace

**zaručeného mu v čl. 3 odst. 3 Listiny, v čl. 14 EÚLP ve spojení s čl. 1 Protokolu č. 1 k EÚLP, čl. 6 EÚLP, čl. 7 EÚLP , čl. 13 EÚLP**

spočívajícího zejména v rozdílném přístupu ke Stěžovateli v důsledku jeho původu, národnosti, jazyka, majetku a občanství, a dále ve zcela formalistickém přejímání myšlenek a ideálů rozhodnutí soudních orgánů z doby nesvobody, příčících se přirozenému právu, které vede k pokračující diskriminaci stěžovatele, jakožto příslušníka šlechty a jiné národnostní skupiny, které je v přímém rozporu s ideou právního státu a obecnou představou o spravedlnosti, a dále spočívajícího zejména v odlišném posuzování konfliktu mezi postupem dle tzv. „Restitučních zákonů“ a postupem dle obecných právních předpisů před přijetím stanoviska pléna sp. zn. st.pl. 21/05 a po něm, stejně tak jako neposouzení této změny ve světle tehdejších pohnutek Ústavního soudu České republiky, kteréžto ve své podstatě vede k jisté „dvoukolejnosti spravedlnosti“ pro subjekty domáhající se svých vlastnických práv před tímto datem a po něm.

## Porušení zákazu ukládat tresty bez opory v zákoně dle čl. 7 EÚLP

spočívající zejména ve stížností napadených rozhodnutích Obecných soudů aplikujících k návrhu státu normy trestně právní povahy na Stěžovatele, přičemž důsledkem této aplikace je rozhodnutí, které lze považovat za trest vůči Stěžovateli ve smyslu čl. 7 EÚLP, aniž zákon vzhledem ke Stěžovateli takový trest převídal;

## Porušení práva na účinný opravný prostředek ve smyslu čl. 13 EÚLP

spočívající zejména v tom, že Stěžovatel neměl v předmětné věci k dispozici účinný opravný prostředek proti shora uvedeným porušením jeho práv zaručených EÚLP.

# Shrnutí zásadních aspektů ústavní stížnosti

Stěžovatel vzhledem k rozsahu a komplexnosti své ústavní stížnosti předkládá Ústavnímu soudu předem krátké shrnutí základních důvodů, ve kterých spatřuje porušení svých výše zmíněných základních práv:

Ve stručnosti lze protiústavnost napadených rozhodnutí Obecných soudů shrnout do pár zásadních bodů, které jsou rozpoznatelné již na první pohled. Již (nejpozději) v roce 1947 bylo zcela zřejmé, že konfiskace majetku Franiška Josefa II. knížete z Liechtenštejnu, a to bez náhrady, je absolutně neslučitelná s dobovým vnitrostátním i mezinárodním právem. František Josef II. byl hlavou za druhé světové války neutrálního (!) evropského státu, kterému k převzetí této funkce s přáním požehnané doby panování v záři roku 1938 nepogratuloval prostřednictvím výměny korespondence mezi hlavami států nikdo jiný, než prezident Československa, Dr. Edvard Beneš. František Josef II. tedy také nemohl později spadat pod dekrety tohoto prezidenta, kterých bylo spíše později komunisty prostě zneužito vůči jeho osobě.

Tuto skutečnost seznal i Nejvyšší správní soud v Bratislavě. Příslušný rozsudek tohoto soudu, směřující k plné obnově pozice vlastnictví knížete, byl sepsán již na podzim roku 1947. Tento soud uznal absolutní nicotnost politicky motivovaných správních (pa)aktů, které byly mimo jiné, z jedné části vydány neexistujícím správním orgánem a z druhé části vydány ještě před účinnosti (sic!) prezidentských dekretů samotných. Nejvyšší správní soud rovněž prokoukl pokus o procesní podvod v podobě zatajení listinného důkazu, jakožto zneužití pravomoci veřejného činitele a čin trestní, který spočívá v odepření práva knížete (stejně tak jako Stěžovatele nyní) provést rozhodující důkaz (tedy sčítací arch z roku 1930) s úmyslem šíření lži o údajné německé národnosti knížete, a to v rozporu s obsahem v tomto důkazu obsaženém.

Když se komunisté dověděli o plánované podobě rozsudku Nejvyššího správního soudu v Bratislavě, vynutili si u tohoto soudu odročení termínu vynesení rozsudku. Po únoru 1948 nechali komunisté advokáta Františka Josefa II. zmizet v pracovním táboře, obsadili Nejvyšší správní soud svými stranickými příslušníky a zbylé soudce tohoto soudu prostřednictvím výhrůžek a útlaku donutili rozhodovat dle své libovůle. Doba nesvobody se všemi jejími aspekty ovlivnila rovněž i Nejvyšší správní soud, jakožto důležitou instituci soudní kontroly. Po provedení personálních represálií byl návrh rozsudku z roku 1947 v typicky stalinistickém zdánlivém soudním řízení tiše změněn v ideologicky a režimově souhlasný (pa)rozsudek, která byl posléze oficiálně vydán v roce 1951.

Všechny tyto skutečnosti a postupy mohl Stěžovatel předestřít a napadnout teprve nyní, v rámci řízení před Obecnými soudy. U nemovitostí, jež jsou předmětem tohoto sporu, ovšem nikdy nedošlo k aplikaci výše zmíněných komunistických opatření, Stěžovatel, jako právní nástupce knížete z Lichtenštejnu, tedy mohl znovu v roce 2013 obnovit výkon svého vlastnického práva k těmto nemovitostem a samozřejmě také plnil povinnosti z tohoto práva vyplývající (napr. placení daně z nemovitostí).

Opakováním zjevně nepravdivého (a zejména pak pro příslušníky rodu Lichtenštejnů) pobuřujícího účelového tvrzení komunistů z doby nesvody, že jest notorietou, že František Josef II. byl německé národnosti a ke konfiskaci jeho majetku mohlo dojít bez náhrady a tuto skutečnost je potřeba plně zohlednit i v roce 2014 (sic!), došlo k uznání žalobních nároků České republiky, za účelem odstranit Stěžovatele, jakožto nositele oprávnění hospodařit s majetkem Lichtenštejnské knížecí rodiny, i ze zbytku českého právního životu, ke kterého výkonu byl ještě oprávněn.

Obecné soudy měly v této situaci dvě alternativy. Buď mohly uplatnit názory prosazující právo svobodného Československa, prezentované v roce 1947 a zároveň odmítnout provedené komunistické machinace a v řízeních před Obecnými soudy prokázané zločiny proti lidskosti, právu a státu. Nebo mohly ve druhém desetiletí 21. století tyto totalitním režimem ovlivněné názory převzít a aplikovat, a tím potvrdit a zopakovat zjevné bezpráví učiněné na příslušnících rodu Lichtenštejn i v dnešní době.

K překvapení Stěžovatele – ale i dalších částí (také mezinárodní) veřejnosti – Obecné soudy zvolily druhou z výše uvedených alternativ. Přestože Obecné soudy ve všech instancích rozpoznaly (a také výslovně uvedly) spáchání zjevného bezpráví na rodu Lichtenštejn, v řízení proběhlém v 21. století opět odmítly provést důkazy prokazující toto bezpráví (zjevně za účelem prosazení již zvoleného výsledku) a tím opětovně aplikovaly výsledek a názor vyplynuvší z rozsudku z roku 1951, přijatého v rámci zdánlivého soudního řízení ze stalinistické éry. Tímto postupem Obecné soudy nesnesitelně porušily české ústavní právo, evropské právo z oblasti ochtrany lidských práv a mezinárodní obyčejové právo.

Stěžovatel výše zmíněné skutečnosti sumarizuje do jednotlivých ústavněprávních aspektů:

1. Porušení čl. 36 Listiny a čl. 6 EÚLP spatřuje Stěžovatel předně v tom, že dovolání bylo odmítnuto pro nepřípustnost. Dovolací soud v odůvodnění napadeného usnesení uvádí, že stačí pouze stručné odůvodnění rozhodnutí, jímž je dovolání pro nepřípustnost odmítáno, následně však v rozsáhlém odůvodnění argumentuje nejen ve vztahu k povaze otázek, nastíněných Stěžovatelem v Dovolání, ale meritorně, tj. nikoliv k přípustnosti, ale důvodnosti Dovolání.
2. Porušením práva na spravedlivý proces ze strany Obecných soudů je i okolnost, že se nosnými důvody Stěžovatelem předestřené judikatury Ústavního soudu vypořádaly lakonicky nepřezkoumatelným konstatováním, že „*ostatně odvolatel argumentuje i v dalších bodech dovolání judikaturou jak Ústavního, tak i Nejvyššího soudu, kterou nelze na případy konfiskace provedené před 25. 2. 1948 použít*“. Zjevně **jednostranná** s**elekce judikatury na tu, jež se jeví být jako přiléhavá k výroku rozhodnutí, a blíže argumentačně neodůvodněné přehlížení judikatury, přinášející oponující nosné důvody, je porušením práva na spravedlivý proces. Nutno především podotknout, že napadené Usnesení Dovolacího soudu je v tomto směru zcela nepřezkoumatelné.**
3. Stěžovatelovo Dovolání tvoří argumentačně a logicky uzavřený celek, který nelze spravedlivě a ústavně konformním způsobem posoudit poté, kdy z tohoto celku budou vytrženy podstatné souvislosti a kdy bude rozhodováno pouze na základě toho, co v upraveném kontextu má svědčit ve prospěch v podstatě „předsouzeného“ výroku. Stěžovatel zastává názor, že závěry ustálené judikatury o opomenutých důkazech lze vztáhnout i na problematiku opomenutých otázek zakládajících přípustnost dovolání. **Opomíjení takových otázek je svévolným postupem a představuje denegationem iustitiae.**
4. **Nepřipuštěním důkazu opaku vůči žalobcem tvrzeným notorietám a aplikací Dekretu č. 12 na případ v dnešní době, kdy tato aplikace vede fakticky k přenesení důkazního břemene na stěžovatele, na základě presumpce viny v tomto dekretu obsažené tedy dochází opět k zásadnímu zásahu do základního práva Stěžovatele na spravedlivý proces ze strany Obecných soudů.**
5. Obecné soudy porušily čl. 11 Listiny a Dodatkový protokol č. 1 tím, že se odmítly zabývat otázkou povahy tzv. konfiskačního rozhodnutí. Obecné soudy argumentují názorem, že věcná správnost správního aktu může být posouzena pouze ve správním soudnictví, na druhé straně tím, že „správní akt vydaný tzv. absolutně věcně nepříslušným správním orgánem je nicotný“. Z doktríny správního práva je notoricky známé, že nicotný správní akt není právně závazný. **Nicotnost správního aktu je dána ex lege a ex tunc, nikoliv až rozhodnutím soudu v rámci správního soudnictví**. **V pravomoci civilního soudu je posoudit otázku nicotnosti správního aktu, uplatněnou v rámci obrany ve sporu o ochranu vlastnického práva. Opačný postup, tj. nepřihlédnutí k nicotnosti správního aktu, zejména v podobě účelového vkladu tehdejších právních předpisů je odmítnutím spravedlnosti a porušením čl. 11 a čl. 36 Listiny, jakož i čl. 6 EÚLP a Dodatkového protokolu č. 1.**
6. Obecné soudy porušily čl. 11 Listiny a Dodatkový protokol č. 1, když nezohlednily postup státních orgánů, jenž založil legitimní očekávání stěžovatele v akty státu a pouze svévolně zaměňují veřejnoprávní a soukromoprávní aspekty chování státu jak se jim to hodí.
7. Obecné soudy dále porušily čl. 11 Listiny a Dodatkový protokol č. 1 a čl. 36 Listiny tím, že nezohlednily tvrzené legitimní očekávání a dobrou víru stěžovatele i z jiných hledisek, zejména pak mezinárodněprávního a přirozenoprávního hlediska. Argument, že stěžovatelův právní předchůdce měl postupovat při „zachování obvyklé opatrnosti“ či že „spočívalo jeho očekávání na nedbalosti“ zcela opomíjí prokázané historické souvislosti fungování komunistického režimu v poúnorovém Československu, jež by měly být Obecným soudům známy. Stěžovatel rovněž opakovaně uváděl, že konfiskace majetku jeho právního předchůdce byla zcela nemorální, v rozporu s mezinárodním právem i ideou spravedlnosti.
8. Nehodnotí-li tedy Obecné soudy konfiskaci majetku právního předchůdce stěžovatele alespoň z pohledu přirozenoprávních principů a obyčejů a v duchu tehdejšího platného psaného mezinárodního práva, pak postupují zejména proti duchu Listiny a pojetí přirozeného práva po 2. Světové válce jako takového.
9. **Neposouzením individuálních mezinárodních a dalších aspektů tohoto případu, formalistickou aplikací jediného a ještě k tomu nepřípadného stanoviska pléna Ústavního soudu sp.zn. 21/05, bez jakéhokoli zohlednění principů materiálního právního státu totiž Obecné soudy porušují právo stěžovatele na spravedlivý proces a ochranu jeho vlastnictví a legitimního očekávání.**
10. K porušení čl. 3 Listiny došlo napadeným Usnesením Dovolacího soudu v tom, že Dovolacímu soudu údajně nebylo zřejmé, v čem měla být diskriminace stěžovatele, resp. jeho právního předchůdce spočívat. Jeho rozhodnutí je v tomto směru nepřezkoumatelné, přičemž je prima vista patrné, že bylo přehlédnuto tvrzení stěžovatele v odst. 87 jeho dovolání, jakož i argumentace o tom, že těm, na něž se vůbec nevztahují restituční předpisy, není poskytnuta žádná ochrana. Nutno dodat, že již každé i jednotlivé připuštění výjimky v judikatuře českých soudů (bratři Mašínové, Schwarzenberská hrobka, apod.), znamená, že ti, jímž byla výjimka zohledněna, jsou ve výhodě oproti těm, kteří ji nedostali. **K diskriminaci stěžovatele dochází i pro šlechtický původ jeho právního předchůdce a jeho tvrzené němectví, které je však zcela mylné.**
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